

Niniejsza prezentacja miała zostać zaprezentowana podczas Krajowego Zjazdu Delegatów NSZZ „Solidarność” - 80 w Spale, do czego zobowiązali nas podczas Zjazdu Delegatów reprezentanci naszego regionu. Nie mogąc zaprezentować naszego stanowiska dotyczącego sposobów wyliczania ilości mandatów przypadających na poszczególne regiony pozostała nam tylko taka forma wyrażenia naszych poglądów.

Niniejsza prezentacja została nieznacznie zmieniona ze względu na to, że nie zawierała w pierwotnej formie komentarzy, które wygłasza prelegent. Ponad to usunięto wszelkie animacje i inne atrybuty - zabiegi podnoszące walory tego typu wystąpień, które nie są dostępne w formacie pdf.

Komentarze zostały wyróżnione [niebieską czcionką](#).

W kularowych rozmowach podkreślano ciągle, że dana organizacja coś na tym straci. Chcielibyśmy podkreślić- przypomnieć, że przy uwzględnieniu naszych propozycji nie ma strat jest tylko bardziej sprawiedliwy podział. Poza tym o partykularnych interesach danej organizacji można mówić na poziomie samego regionu, później liczy się dobro organizacji jako całości i taki cel przyświecał tej prezentacji.

Wnioskujemy o zmianę zasad wyliczania:

- ilości mandatów na Krajowy Zjazd Delegatów przypadających na dany region
- ilości miejsc dla przedstawicieli regionu w Komisji Krajowej.

Zapraszamy do obejrzenia prezentacji uzasadniającej nasz wniosek!

Działając w związkach zawodowych nie zastanawiamy się jakim zasadom, regułom nasza organizacja podlega. Dlatego też przypominamy kilka istotnych elementów z tzw. teorii zarządzania organizacją.

Każda organizacja, a taką jest niewątpliwie związek zawodowy, aby nie zniknąć z rynku musi dążyć do swojego rozwoju, a tym samym stara się uzyskać przewagę nad innymi organizacjami.

Ważnym czynnikiem w tym działaniu jest posiadanie odpowiednich zasobów. Główne cztery rodzaje zasobów to:

1. Zasoby Ludzkie

to nie tylko ilość członków, ale ich

wiedza



umiejętności



kompetencje



2. Zasoby Finansowe



m. in. składki członkowskie



3. Zasoby Rzeczowe

posiadany majątek



4. Zasoby Informacyjne

własna wiedza



doświadczenie innych



informacje z mediów



Działamy po to by osiągnąć swoje cele. Tak też myślą inni, stąd konieczność osiągnięcia nad nimi przewagi.

Budowanie przewagi konkurencyjnej opiera się **na wiedzy i kompetencjach członków**, którzy w odpowiedni sposób są w stanie wykorzystać kolejne zasoby.

finansowe



rzeczowe



informacyjne



Wbrew pozorom zawsze na pierwszym miejscu jest człowiek. Tzw. „zasoby ludzkie” są najważniejsze. Pieniędźmi można opłacić ludzi ale nie oznacza to, że działania „kupionego” człowieka będą zgodne z naszymi oczekiwaniami.

Powinniśmy dążyć do **zwiększania liczby członków** w naszych regionach. To powinno być priorytetem

Jeśli ktoś wybrał nas a nie inny związek to prawdopodobieństwo, że będzie działał przeciwko nam jest niewielkie.



Jakie mamy korzyści z osiągnięcia przewagi. Czyli po co nam to?

Być zauważonym!



Być usłyszanym!

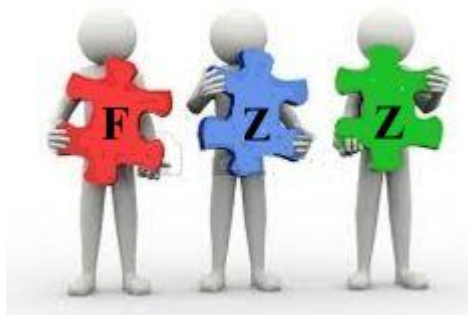


mieć przedstawicieli
w różnych gremiach



Ideą powstania związku zawodowego jest walka m. in. o prawa pracownicze. Jeżeli tego co złe nie nagłośnimy to inni nie będą wiedzieli o naszych problemach. Nie chcemy też by rozmawiano o nas bez nas.

Większa liczba mandatów np. w FZZ



Weszliśmy do FZZ by być reprezentatywną organizacją. Ale również chcemy mieć wpływ na decyzje które nas dotyczą, a od ilości członków zależy ilość mandatów jakie tam posiadamy.



Czy naszym liderom opłaca się zwiększać liczbę członków?



Ilość zebranych składek nie odzwierciedla liczby członków.

Za taką samą pracę wynagrodzenie w zależności od regionu znacząco się różni.

Mam 3000zł/m-c

A ja za to samo mam 6000zł



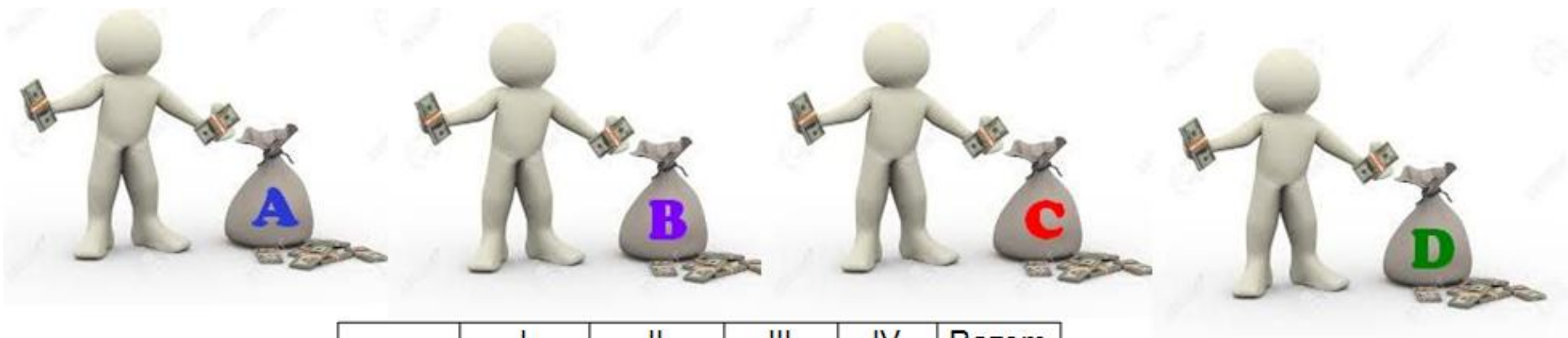
Ja się cieszę że w ogóle mam pracę, chociaż płacą tylko 1500zł/m-c



W obecnym systemie liczenia ilości mandatów nie opłaca się pracować nad zwiększeniem liczby członków, ponieważ mając członków których dochody są niskie, nie będziemy w stanie „przebić stawki”. Innymi słowy w obecnym systemie liczenia mandatów za wkład w rozwój organizacji nie dostaje się przysłowiowej marchewki. Mając 1głos nie przekrzyczymy innych, nawet jeśli to MY mamy rację, a inni tkwią w przeszłości.

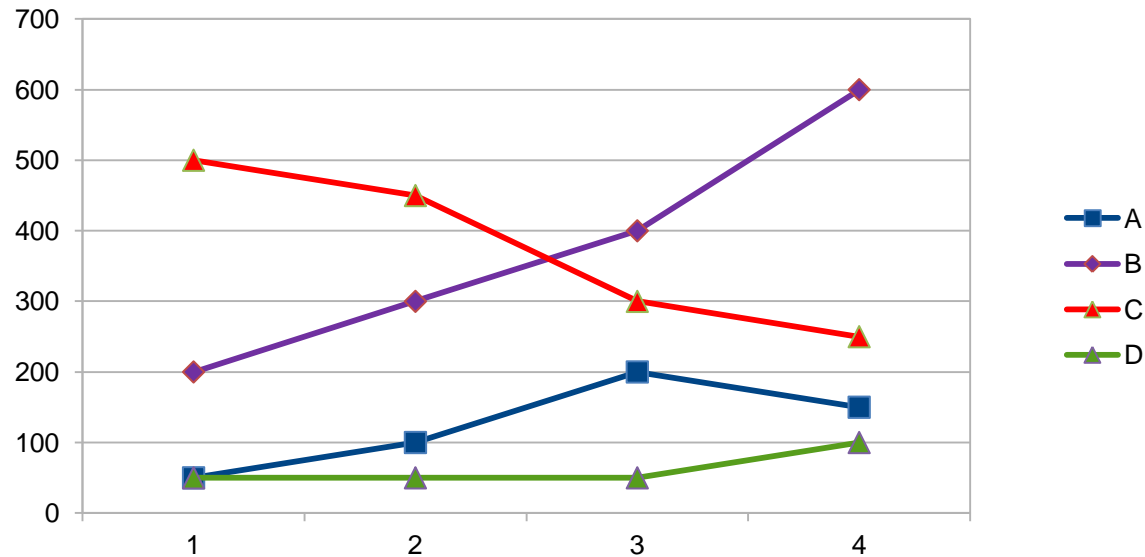
Czy można inaczej? Czy jest lepszy sposób wyliczania ilości mandatów?
Jest! Wystarczy uwzględnić inne czynniki. Pokażemy to na przykładzie.

Poznajcie naszych bohaterów, którzy zaczęli swoją kadencję z pewną sumą pieniędzy i przez te 4 lata wpłacali składki. Ile? Zapisano to w tabelce poniżej.



	I	II	III	IV	Razem
A	50	100	200	150	500
B	200	300	400	600	1500
C	500	450	300	250	1500
D	50	50	50	100	250
Razem	800	900	950	1100	3750

Poniżej wpłaty naszych bohaterów przedstawione na wykresie.



A i D zaczynają z takim samym saldem początkowym. A stara się, jego organizacja się powiększa co ma wpływ na ilość odprowadzanych składek. W tym czasie D nie robi nic. Wzrost składek organizacji D może wynikać np. z podwyższenia płacy minimalnej.

B ma prawie o połowę niższe saldo początkowe od C. Stara się, jego organizacja rozrasta się, a ilość odprowadzonych składek na koniec zrównuje się z poziomem składek odprowadzonych przez C. C to osoba marnotrawiąca posiadany kapitał. Stale spada mu liczba członków co widoczne jest w ilości odprowadzanych składek.

A tak wygląda ilość mandatów (przyjęto liczbę 100) jakie mają po wyliczeniu wg obowiązujących obecnie w naszym związku zasad.



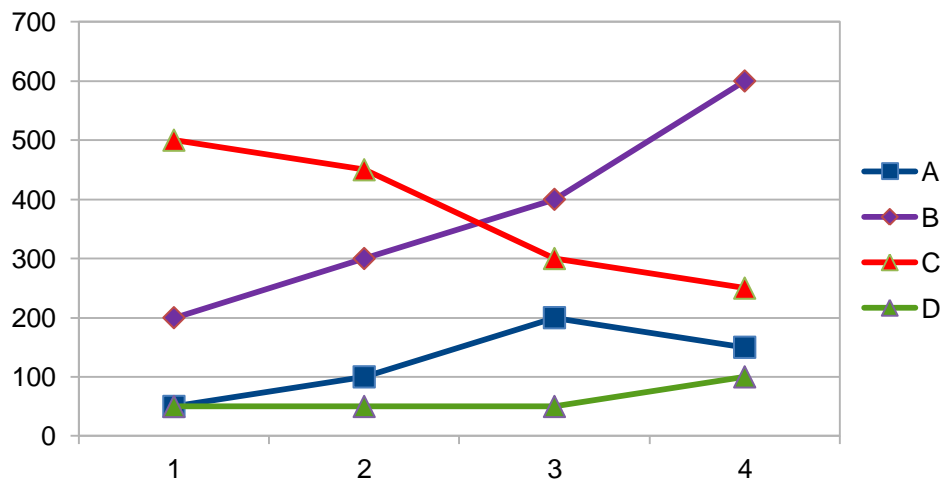
13

40

40

7

	I	II	III	IV	Razem
A	6,25	11,11	21,05	13,64	13,33
B	25,00	33,33	42,11	54,55	40,00
C	62,50	50,00	31,58	22,73	40,00
D	6,25	5,56	5,26	9,09	6,67
Ilość mandatów	100	100	100	100	100



Czy powierzylibyście pieniądze maklerowi, który marnotrawi wasz kapitał? Chyba nie. Nasz bohater "A" dostaje on taką samą ilość mandatów (prawo decyzji) jak ten który się stara powiększać kapitał. Tylko dlatego, że na początku posiadał więcej.

Teraz nasza propozycja zmian.

Na początek uwzględnimy tylko jeden czynnik: **czas** w którym dokonywane były wpłaty.

Jak liczyć?

Ze średniej ważonej !

kolejnym latom przypisujemy wagę.

W przykładzie przyjęto:

1 rok działania w nowej kadencji waga = 1

drugi rok = 2

trzeci= 3

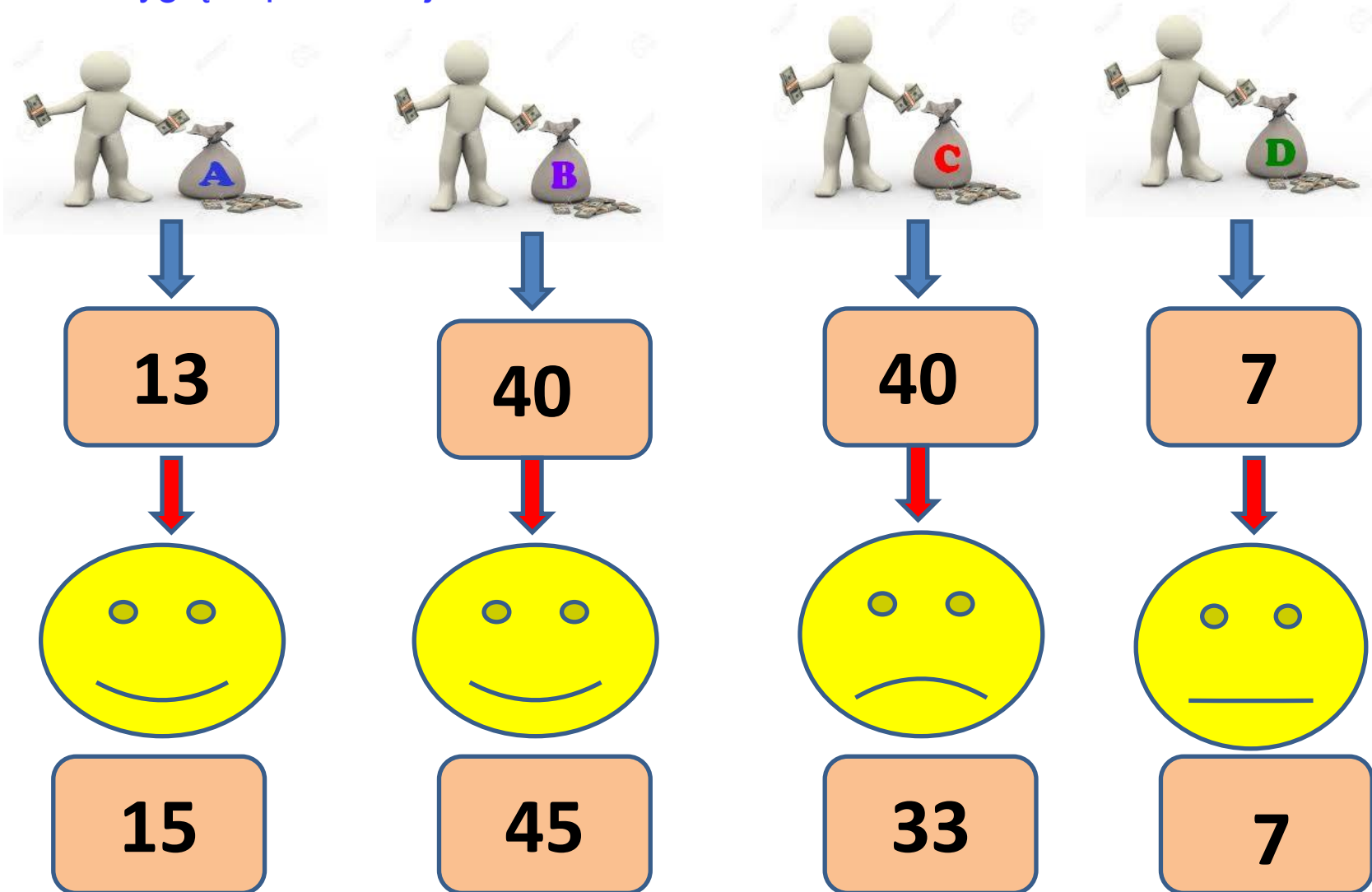
czwarty(ostatni)= 4



A tak wygląda ilość mandatów jaką otrzymaliby nasi bohaterowie liczonych ze średniej ważonej

	I	II	III	IV	Razem
A	6,25	11,11	21,05	13,64	14,72
B	25,00	33,33	42,11	54,55	44,67
C	62,50	50,00	31,58	22,73	33,50
D	6,25	5,56	5,26	9,09	7,11
Razem	100	100	100	100	100

Jak to wygląda po naszej korekcie?



Wystarczyła jedna zmienna, a sytuacja już uległa zmianie. Rozwijający organizacje są promowani wzrostem ilości mandatów (A i B). Zachowujący podobny, stały poziom wpłat może się spodziewać podobnej ilości mandatów jak na starcie (D). Tam gdzie widać spadek, w naszym przypadku tylko z wpływów ze składek, nastąpiło obniżenie ilości mandatów. Jest to jak najbardziej uzasadnione. Nie oznacza to, że w kolejnym okresie nie może ta organizacja odzyskać utraconych mandatów.

Na przykładzie pokazaliśmy, że obecny system liczenia mandatów jest niesprawiedliwy, nie promuje rozwoju organizacji.

Należy wypracować system uwzględniający inne zmienne takie jak:

➤ Ilość członków

Organizacje nie chcą z niezrozumiałych dla nas względów podawać liczby swoich członków a przecież to jest czynnik który określa naszą pozycję wobec innych organizacji związkowych np. w FZZ

➤ Wysokość odprowadzonych składek z uwzględnieniem okresów wpłat

dzięki nim mamy środki na działalność, ale ważne jest to czy są to środki z salda początkowego czy „zarobione” w podczas kadencji, będące w pewnej części odzwierciedleniem wzrostu ilości członków.

➤ Obecność/uczestnictwo przedstawicieli w zebraniach KK

Do działania potrzebni są aktywni członkowie, którzy czynnie reprezentują nas w różnych gremiach i czynnie uczestniczą w naszych zebraniach, na których omawiane są różne istotne tematy.

W działalności związkowej chyba nie chodzi o to by przed nazwiskiem wpisywać sobie tytuły np. „członek Komisji Krajowej” i... sporadycznie pokazywać się na zebraniach, a tym samym nie uczestniczyć czynnie w działaniach związku.

➤ Być może inne czynniki. Należy być otwartym na wszelkie propozycje.

Nasz przykład był czysto teoretyczny.

Teraz pokażemy nasze propozycje ograniczając rozważania do mandatów (35) Komisji Krajowej rozdzielanych na poszczególne regiony. Dane, które tu wykorzystujemy są danymi oficjalnie dostępnymi, zgodnymi ze stanem faktycznym.

Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, że nie chcemy żadnego z regionów (ich przedstawicieli ani też członków) obrazić, czy też w jakikolwiek sposób zdyskredytować.

Naszym celem jest wypracowanie takich metod, które w sposób najbardziej optymalny promowałyby działania tych , którzy przyczyniają się do rozwoju naszego związku, dając temu świadectwo na różnych płaszczyznach.

Aktualne zasady przyznawania mandatów do KK



Zależą od ilości składek wpłaconych w ciągu kadencji



Pamiętajmy, że ilość składek nie jest jednoznaczna ze wzrostem liczby członków, może zależeć od innych czynników np. regionu kraju, czy podwyżek wynegocjowanych w danej branży w czasie trwania kadencji.

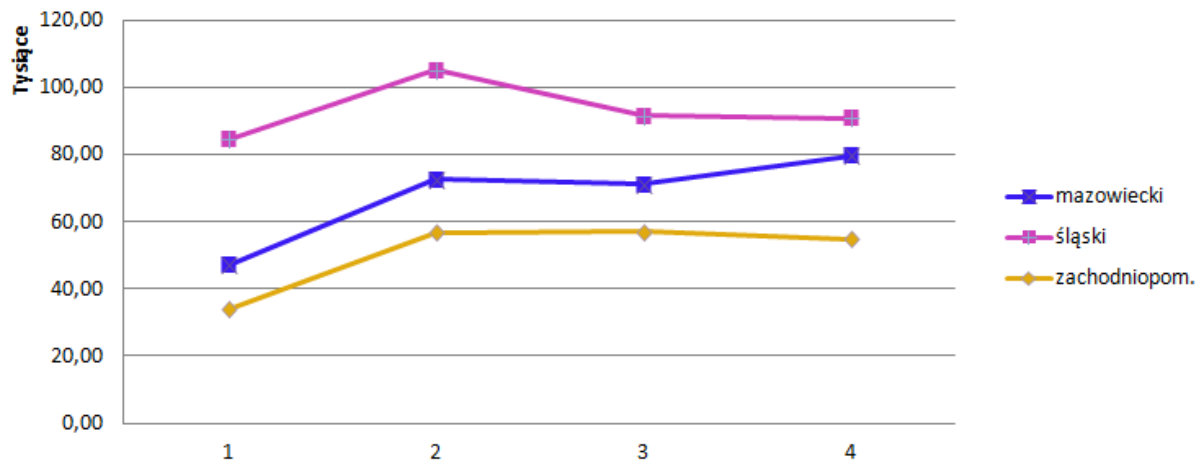
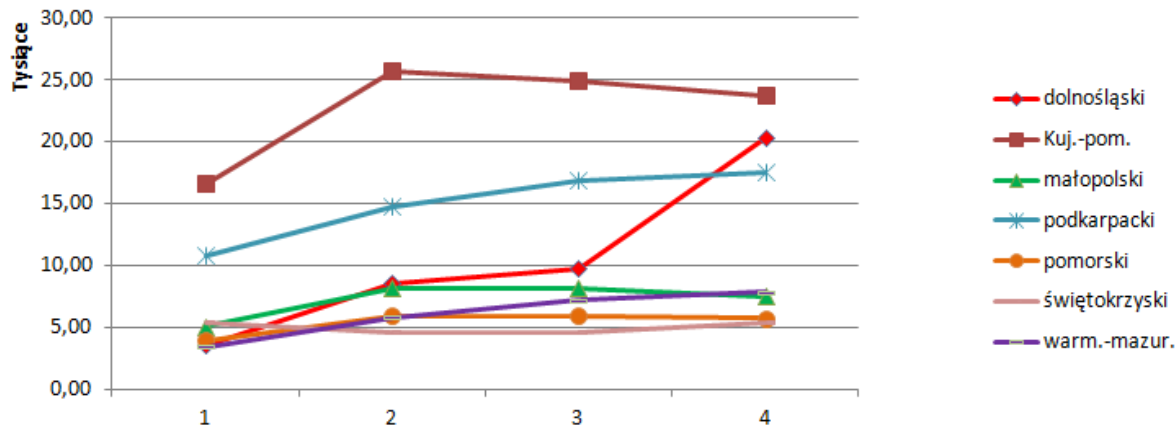
tabelka z przeliczeniem
wpłat na mandaty

	udział % dla 35 mandatów	ilość mandatów w do KK
Dolnośląski	1,30	1
Kujawsko-pomorski	2,81	3
Małopolski	0,89	1
Mazowiecki	8,36	8
Podkarpacki	1,85	2
Pomorski	0,66	1
Śląski	11,50	11
Świętokrzyski	0,62	1
Warmińsko- mazurski	0,75	1
Zachodnio-pomorski	6,25	6

Rzeczywiste wpłaty z regionów w okresie ostatniej kadencji. Oddzielono trzy regiony ze względu na odbiegający od pozostałych poziom wpłat : wykres stałby się nieczytelny gdybyśmy ujęli je w jednym układzie współrzędnych.

Wykresy:

Wpłaty
składek
w kolejnych
latach



Propozycja zmiany

Każdy region ma 2 stałe mandaty. Ponieważ:

- Rozwiązujemy problem wyboru „imprezy” przy zbieżności dat ważnych spraw do załatwienia. Nazywam to „dylematem żaby”.

mądre



Przecież się
nie rozerwę!



ładne



- Wprowadzamy w „tajniki” związkowe nowych działaczy (młodych , niedoświadczonych) pokazując im sposoby działania, poznając ich z innymi związkowcami
- Jeden przedstawiciel nie jest znawcą każdego tematu. Podczas rozważania problemów można przedyskutować go z drugą osobą znającą realia danego regionu

Nasze rozwiązanie skutkuje tym, że mając 10 regionów rozdzielonych jest 20 z 35 mandatów. Pozostaje do rozdziału 15.

Jeżeli pozostałe 15 mandatów podzielimy wg obowiązującego obecnie kryterium: wpłaty składek podział będzie wyglądał następująco

Dolnośląski	Kujawsko-Pomorski	Małopolski	Mazowiecki	Podkarpacki	Pomorski	Śląski	Świętokrzyski	Warmińsko-Mazurski	Zachodniopomorski
1	1		4	1		5			3

Dołączenie wcześniej „przyznanych” 2 mandatów na region da nam odpowiednio:

	obecna ilość mandatów	ilość mandatów z symulacji	2 mandaty "stałe"	suma mandatów symulacji	RÓŻNICA
Dolnośląski	1	1	2	3	2
Kujawsko-Pomorski	3	1	2	3	0
Małopolski	1		2	2	1
Mazowiecki	8	4	2	6	-2
Podkarpacki	2	1	2	3	1
Pomorski	1		2	2	1
Śląski	11	5	2	7	-4
Świętokrzyski	1		2	2	1
Warmińsko-Mazurski	1		2	2	1
Zachodniopomorski	6	3	2	5	-1

Co niektórzy liderzy regionów obawiają się pomniejszenia liczby dotychczasowej ilości mandatów przy proponowanym przez nas podziale. Warto porównać te rzekome straty z frekwencją na posiedzeniach KK.

Czy można mówić o stracie mandatu, gdy nieobecności przedstawiciela danego regionu wynoszą ponad 65%? Gdy popatrzymy na przedstawicieli regionów mających 1-2 mandaty (nieobecności w niektórych przypadkach także wynoszą ponad 50%) potwierdza to naszą tezę, że prawdopodobnie mamy tu do czynienia z tzw. „dylematem żaby”. Czy nie powinniśmy wspomóc takie regiony przydzielając im dodatkowy mandat aby na posiedzeniach KK był obecny ich reprezentant?

Przedstawiona propozycja jest bardzo uproszczona, a w naszym odczuciu już rozwiązuje parę problemów.

Jeszcze raz podkreślamy na poziomie Komisji Krajowej nie możemy myśleć kategoriami zysku czy straty dla regionu. Tu liczy się pozycja naszego związku jako całości wobec innych organizacji działających na terenie kraju. Stąd konieczność promowania tych, którzy rozwijając region przyczyniają się do rozwoju związku jako całości, którzy czynnie wspierają działania organizacji a nie są jej „martwymi duszami”.

Jesteśmy jedną drużyną!



Wszyscy musimy dążyć do rozwoju naszej organizacji- przede wszystkim do zwiększenia liczby członków



Przyczyniający się do rozwoju MUSZĄ mieć motywację. Obecny system wyliczania mandatów temu nie sprzyja

W tym miejscu było krótkie podsumowanie, ale... Chcemy spełnić prośbę innych związkowców i zamieszczamy dodatkowe przeliczenia.
Stąd prośba wytrwajcie do końca.

Poproszono nas o przedstawienie różnych wariantów wyliczenia mandatów uwzględniających inne zmienne. Przychylamy się do tej prośby, szczególnie, że nie mamy ograniczenia czasowego. Inni mogą zwyczajnie wyłączyć komputer. Zainteresowanych zapraszamy na ciąg dalszy.

Chcemy pokazać, że nie należy upierać się przy jednym rozwiązaniu, należy poznać różne propozycje, bo dzięki nim się rozwijamy, stajemy się nowocześniejsi, atrakcyjniejsi. Strach przed nieznanym nie może nas powstrzymać. Czyż nasz Związek nie powstał dzięki determinacji naszych kolegów

Na początek pokażemy jak wyglądałby rozdział mandatów wg średniej ważonej przyjętej dla czasu. Przypomnijmy 1 rok waga =1; 2r =2; 3r =3 i 4r = 4 Cały czas posługujemy się wpłatami składek.

<u>REGION</u>	<u>2013-16</u>	<u>ilość mandatów</u>
Dolnośląski	1,54	2
Kujawsko-Pomorski	2,80	3
Małopolski	0,89	1
Mazowiecki	8,52	9
Podkarpacki	1,89	2
Pomorski	0,66	1
Śląski	10,98	11
Świętokrzyski	0,59	1
Warmińsko-Mazurski	0,80	1
Zachodnio-pomorski	6,33	6
<u>RAZEM</u>	<u>35</u>	<u>37</u>

Jak widać zmiany są niewielkie. O jeden mandat więcej miałby region dolnośląski i mazowiecki. To oczywiście wiązałoby się ze zwiększeniem liczby mandatów z 35 na 37 (wzrost wynika z zaokrąglenia). Czy taka forma nagrody, przypomnijmy obowiązująca tylko do następnej kadencji, nie byłaby wskazana skoro te regiony wyróżniły się na tle innych?

A co jeśli uwzględnimy obecności na posiedzeniach Komisji Krajowej?

Przew. KK	Mnich M	100%		podkarpacki	1.	44%		świątokrzyski	1	67%
dolnośląski	1	100%			2	11%		warm.- mazur.	1	44%
kuj. - pom.	1	94%		pomorski	1.	67%		zachodniopom.	1	100%
	2	94%		śląski	1	61%			2	89%
	3	83%			2	89%			3	83%
małopolski		33%			3	78%			4	72%
mazowiecki		94%			4	72%			5	44%
	2	61%			5	50%			6	61%
	3	83%			6	67%				
	4	61%			7	78%				
	5	56%			8	33%				
członek od 14.06.16	6	udział w 2 posiedzeniach		członek od 14.06.16	9	Udział w 2 posiedzeniach				
	7	61%		nie jest członkiem	10	brak danych				

Na początek parę przypomnień, wyjaśnień. Powyższa tabela pokazuje obecność na posiedzeniach KK minionej kadencji. Nie podano nazwisk, bo w naszych rozważaniach nie chodzi o dyskredytowanie kogokolwiek. W okresie 4 letniej kadencji odbyło się 18 posiedzeń, co średnio daje 4 na rok (raz na kwartał)

Z powyższego zestawienia wynika, że w minionym okresie były osoby których absencja wyniosła ponad 50%. Zatem można by się pokusić o stwierdzenie, że należałoby je pozbawić mandatu. Jak można mówić, że ktoś pracuje na rzecz KK skoro praktycznie jest nieobecny?

Teraz proszę porównać to z naszą propozycją, aby każdy region otrzymał 2 mandaty a reszta (15) byłaby dzielona wg przyjętych kryteriów.

Poniżej dla łatwiejszego porównania zestawiliśmy obecny podział mandatów na regiony z naszą propozycją (wcześniej przedstawianą i uzasadnianą) oraz z absencjami na posiedzeniach Komisji Krajowej.

region	ilość mandatów do KK	mandaty wg naszej propozycji	różnica	ilość nieobecnych pow.50%
Dolnośląski	1	3	2	0
Kujawsko-Pomorski	3	3	0	0
Małopolski	1	2	1	1
Mazowiecki	8	6	-2	+/-1
Podkarpacki	2	3	1	2
Pomorski	1	2	1	0
Śląski	11	7	-3	2 +/-1
Świętokrzyski	1	2	1	0
Warmińsko-Mazurski	1	2	1	1
Zachodnio-pomorski	6	5	-1	1

Pierwsza uwaga dotyczy dwóch regionów: mazowieckiego i śląskiego. Ponieważ nastąpiła wymiana członka KK od czerwca 2016 nie możemy określić procentu obecności na posiedzeniach KK. Stąd pojawia się tam +/-1

Druga uwaga to przypomnienie, że podział 15 mandatów nastąpił w oparciu o wpłaty składek.

A teraz już podsumowanie tabelki. Wynika z niej, że (przy proponowanych przez nas zmianach podziału mandatów do KK) trzy regiony miałyby zmniejszona ilość swoich przedstawicieli w Komisji Krajowej. Jednak w zestawieniu z absencją członków KK okazuje się, że w zebraniach w zasadzie uczestniczy taka ilość przedstawicieli jaką my proponujemy. Nie można zatem mówić o „stratach”.

Wnioski końcowe z naszych rozważań:

Konieczna jest zmiana zasad liczenia mandatów. Nowy podział uwzględniający nie tylko wpłatę składek pozwoli na sprawiedliwszy i bardziej racjonalny podział.

Wyciągnijmy wnioski z historii, w tym także z historii naszej organizacji. Zmieniajmy swoje myślenie aby być atrakcyjnym związkiem również dla młodych ludzi. Organizacją, która mając wspaniałą historię i tradycję jest jednocześnie nowoczesną, z klarownymi zasadami

Stąd jeszcze raz apelujemy aby nie bać się zmian.

Spróbujmy zmienić zasady wyliczania:

- ilości mandatów na Krajowy Zjazd Delegatów przypadających na dany region
- ilości miejsc dla przedstawicieli regionu w Komisji Krajowej

Może warto zorganizować odrębne spotkanie poświęconej tej tematyce?

Dziękujemy za cierpliwość!

Chętnie podyskutujemy na ten temat, ale pod warunkiem, że będzie to merytoryczna rozmowa poparta argumentami.